

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

**ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ  
НАУК**

125009, МОСКВА, МОХОВАЯ УЛ., 11-3  
ТЕЛ.: +7(495)692-10-51/629-45-07  
ФАКС: +7(495)629-92-96  
[WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU](http://WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU)



**INSTITUTE OF EUROPE  
RUSSIAN ACADEMY OF  
SCIENCES**

125009, MOSCOW, MOKHOVAYA STR., 11-3  
TEL.: +7(495)692-10-51/629-45-07  
FAX: +7(495)629-92-96  
[WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU](http://WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU)

### **Аналитическая записка №43, 2016 (№73)**

## **Постправда: вопросов больше, чем ответов**

*Джахан Поллыева*

кандидат юридических наук, докторант ИЕ РАН

*Референдумы в Великобритании о членстве в Евросоюзе и в Италии о конституционных реформах, победа Д. Трампа на президентских выборах в США стали яркими событиями 2016 г. Их часто сравнивают и сопоставляют, однако подспудные причины, вызвавшие их, реальные, а не надуманные различия и схожие черты, пока не успели стать предметом внимательного анализа. В чём причины подобных явлений? Как дальше будут складываться отношения между Америкой и Европой? Почему большинство социологических прогнозов оказались неточными? Поиск ответов на эти вопросы только начинается, поскольку сами события, их вызвавшие, стали происходить лишь полгода назад.*

По версии составителей Оксфордского словаря, словом 2016 года стало «постправда» (post-truth). Частота его употребления выросла на фоне референдума о выходе Великобритании из ЕС и выборов в США.

Сегодня многие проводят параллели между декабрьским референдумом в Италии и июньским в Великобритании – о выходе из ЕС. Похоже, слово «брекзит» становится нарицательным и ещё не раз послужит для обозначения событий, свидетельствующих об изменениях в политике разных стран. Между тем, пик сравнений с «брекзит» пришелся на итоги ноябрьских выборов в США. Об их «сверхъестественной связи» британские СМИ писали еще в августе этого года, освещая встречу Д. Трампа с Н. Фараджем, бывшим лидером Партии независимости Соединённого Королевства и одним из организаторов победы евроскептиков в этой стране. Уже тогда кандидат в президенты США выходил вместе с ним к микрофону и сравнивал своих сторонников с проголосовавшими за «брекзит».

## Трудности социологии

Всего через три месяца выяснилось, что общего между двумя событиями значительно больше. В обоих случаях результат оказался неожиданным. В первом все решил перевес менее, чем в 4% голосов, во втором – позиция семи десятков выборщиков. Оба события проходили на фоне растущего недоверия к власти и усталости людей от официальной пропаганды. И обе кампании отличились небывалым накалом дебатов по проблеме миграции, вплоть до скандальных заявлений в адрес этнических и религиозных меньшинств. Под огонь критики попала и внешняя политика как бездонная бочка, в которой пропадали деньги, не потраченные на насущные нужды рядовых граждан.

Главный итог случившегося – начало смены правящих элит в обоих государствах. А тем, кто этого добился, не помешали ни ярлыки популистов и демагогов, ни обвинения в расизме и сексизме. Действительно, там, где политические лозунги становятся менее значимыми, чем обращение к эмоциям и личным убеждениям, постправда оказывается именно такой.

Примечательно, что большинство опросов общественного мнения, сопровождавшие политические ристалища перед референдумом и выборами, предсказывали иное. Хотя к двум финалам цифры почти сравнялись, аналитики упорно трактовали их в пользу правящих элит. Во всяком случае, именно так это подавали ведущие СМИ. Результаты голосования в Британии и США ошеломили всех, кто им верил. Это теперь эксперты могут со знанием дела говорить, что на исходе предвыборной кампании в Америке сказалось численное преобладание «белого» среднего класса, а в Великобритании – небывалая активность в день плебисцита на севере Англии. Это теперь они анализируют промахи официальных властей и признают, что даже в тактике пиар-кампаний Д. Трампа и агитаторов за «брекзит» есть сходство. Только прежнего доверия ни социологии, ни прессе больше нет. Урон, понесённый СМИ мейнстрима, может стать вызовом самому институту представительной демократии.

Обслуживавшие политический истеблишмент журналисты и обозреватели не предвидели того, что в обоих обществах обнаружится такая поляризация мнений – по сути, раскол на две почти равные части. Какие последствия это может иметь, трудно предсказать, и хотя угроза дальнейшей социальной дестабилизации высока, политики продолжают нагнетать страсти. Напомним: те, кто проиграл, не ожидали, что в рядах британских «неопределившихся» будет больше высказавшихся за выхода из ЕС, а среди американских выборщиков – сочувствующих Трампу.

С подобными процессами социологи столкнулись сравнительно недавно. Им стало ещё сложнее делать прогнозы из-за растущей доли «неопределившихся». Да, свои проблемы с прогнозированием были и на региональных выборах во Франции, и на референдуме в Шотландии в 2014 г. Однако в Британии всего за пару недель до голосования цифра неопределившихся оставалась слишком велика, чтобы давать ей однозначное объяснение. А главное, социологи так и не поняли, что немалая часть людей скрывали свои взгляды, что недоверие к властям распространилось и на опросы.

Помимо сходства, у двух кампаний существуют и важные отличия. Они требуют особого внимания, поскольку именно здесь могут находиться истоки будущих внутренних противоречий и признаки зарождения новых трендов в глобальной политике. Причем, как на европейском, так и азиатском направлениях. Ведь сейчас на положение дел в ЕС влияют и итоги британского и итальянского плебисцитов, и выборов в США. А на ход дел вокруг соглашения о Транстихоокеанском партнёрстве – известные заявления Д. Трампа. Кроме того, после «брекзита» лидеры ЕС успели вернуться к теме коллективной безопасности, где стали звучать и новые предложения – вплоть до создания генерального штаба ЕС. Возможно, что отличия в событиях, прошедших в США и Великобритании в этом году, окажутся значимыми для мира и в следующем.

Первое из отличий – это разница в динамике роста сторонников того или иного мнения (или кандидата). Число приверженцев «брекзит» росло от месяца к месяцу и почти не зависело от заявлений официальных властей, по сути склонявших остаться в Евросоюзе. К примеру, на предупреждение британского Казначейства (министерства финансов) о десятилетиях экономических проблем в случае победы евроскептиков, цифра лишь подскочила вверх и продолжала расти до дня голосования. Остановить это не смогли ни инициативы Кэмерона в налоговой политике, ни заявление МВФ о потенциальных угрозах «брекзита» для мирового рынка.

В Америке кандидату от Республиканской партии Д. Трампу всего однажды и на короткое время удалось опередить свою соперницу в ходе избирательной гонки. Причем разница в их поддержке укладывалась в математическую погрешность. К финалу гонки большинство наблюдателей склонялись к тому, что победит Х. Клинтон. Но выборы дали обратный результат, а проведённые сразу после них опросы (включая замеры The Washington Post совместно с телеканалом ABC News) показали, что избрание Трампа считают легитимным почти три четверти опрошенных. Другими словами, значимая часть проголосовавших против него выразила готовность признать его главой государства.

Напрашивается вопрос – случайна ли во времена системных кризисов (особенно в части угроз национальной безопасности) столь острая конкуренция? Если нет, то на какого рода «измерительные инструменты» следует полагаться, когда так давят эмоции? Наконец, не повышают ли их «градус» сами политики и провластные СМИ, пугающие людей последствиями выбора альтернативного пути или демонизирующие кандидата от оппозиции? Как минимум две кампании подтвердили, что такая тактика дает обратный результат. Показательными в этом отношении могут стать и выборы 2017 года в странах Европы. В определённой мере эту тенденцию уже подтвердил референдум в Италии.

Известно, что против конституционных реформ М. Ренци выступили оппозиционные партии, близкие по своим взглядам к британским евроскептикам. А в случае победы обещали согражданам вернуть национальную валюту. И вновь за две недели до голосования почти четверть опрошенных не могли определиться со своим выбором. Как и полгода назад в Британии, трудно понять, какая часть жителей Апеннинского полуострова решила не раскрывать свои предпочтения. Ведь общеевропейские и часть

национальных СМИ были на стороне реформ, пугая людей плохими последствиями для национальной экономики в случае их отторжения. Несмотря на это, намеревавшихся голосовать против до самых последних дней было больше. И это отличало ход итальянского референдума от двух вышеназванных кампаний.

### **Отношения США и Евросоюза – что дальше?**

Здесь самое время остановиться на втором отличии между голосованиями в США и Британии. Оно было предопределено разным отношением этих стран к Евросоюзу. За долгие десятилетия Америка привыкла смотреть на ЕС, как на зависимого партнёра, к тому же находящегося на далеком расстоянии. Что касается жителей Альбиона, то они провели в ЕС больше сорока лет и знали ситуацию, как говорится, изнутри. А в 1975 году подтвердили желание видеть Британию членом ЕС значимым большинством голосов. Так что же произошло с тех пор? Что им там настолько не понравилось, чтобы в 2016 г. больше половины сказало «на выход»? И почему не удовлетворили итоги переговоров с ЕС, которые провёл бывший премьер Д. Кэмерон, утверждавший, что Лондон отстаивал права подданных её Величества?

Известно, что призывы Партии независимости Соединённого Королевства строились на обвинениях в адрес руководящих структур «объединённой Европы», якобы ведущих губительную миграционную политику, стремящихся построить на европейском континенте новую сверхдержаву. Лидер партии Н. Фарадж противопоставлял иммигрантов первых и последних волн, призывая чужаков создать нормальные условия жизни у себя на родине, а своим соотечественникам напоминал об их национальном достоинстве и призывал осознать, что их страна – самодостаточная держава, не нуждающаяся в наднациональных структурах.

Здесь напрашивается параллель с Соединёнными Штатами, которые своей историей и нынешней политикой демонстрируют именно такую «самодостаточность». Фарадж стал первым иностранным политиком, встретившимся с избранным президентом США, а после разговора заявил, что теперь две страны смогут наладить «блестящие отношения». Сказать так ему не помешало полное отсутствие на тот момент внимания Трампа к ожиданиям европейского политического истеблишмента. Добавим, что встреча Фараджа и Трампа состоялась на фоне протестных выступлений во многих городах США, в ходе которых сторонники Х. Клинтон продолжали обвинять уже избранного президента в идеологии ненависти, страха и в сексизме, скандируя: «Трамп – не наш президент».

В тот же день Ф. Могерини, высокий представитель ЕС по вопросам внешней политики и безопасности, заявила, что идеи Трампа могут увести США от базовых европейских принципов, и нужно ещё посмотреть, где интересы двух сторон совпадают. И это было первым содержательным заявлением из рядов ЕС по итогам выборов в США. Судя по всему, Евросоюз ждёт смягчения Трампом его предвыборных тезисов и надеется на отход от той линии, которая так сблизила его с британскими евроскептиками. Но пока Трамп молчал, Б. Обама на излёте своего президентства успел заверить европейцев, что Вашингтон и впредь будет их поддерживать и заботиться о безопасности континента. В совместной с А. Меркель статье он заявил не только о решимости продвигать

Парижское соглашение по климату, но и о важности сохранить прежнюю степень взаимоотношений между США и Германией.

Возникает вопрос – что именно Трамп сказал Фараджу по поводу дальнейших отношений с ЕС? И хватит ли авторитета (и времени) у А. Меркель, чтобы продолжить вести дела так, как договаривалась с прежним руководством США? Не повлияли ли на её решимость итоги декабрьского референдума в Италии? Наконец, осталась ли надежда спасти соглашение о ТТИП в свете того, что Трамп заявил об отказе от ТТП?

В отличие от американских выборов, «брекзит» оказался серьезной проверкой ЕС на демократичность, на его способность считаться с волей входящих в него народов. Не случайно назвала «победой народа» результаты выборов в США лидер Национального фронта Франции Марин Ле Пен. Поддерживая «брекзит» и Трампа, она не ставит цель хвалить американскую демократию и не сводит счёты с брюссельской бюрократией. Просто британцы ясно показали, как могут поступить другие государства ЕС, если начнут спрашивать их мнение, а не только мнение политических элит. Социологические опросы в целом ряде европейских стран уже дают тревожные для брюссельских чиновников сигналы. А в следующем году свою пищу для размышлений дадут президентские выборы во Франции и парламентские в Германии.

В 2016 г., помимо британского, состоялся референдум по Украине в Нидерландах. Обнародование его результатов затянулось на месяцы. Он считается консультативным и, следовательно, не обязательным для исполнения. Но теперь ситуация меняется. Ведь и референдум в Британии не имел юридически обязательного статуса, однако Лондон решил, что «волю народа», уж если он её проявил, невозможно игнорировать.

И последнее. Британские острова выбрали выход из ЕС в надежде остаться «островком благополучия» в опасные для ЕС времена. Однако отдаляясь от него, они неизбежно приближаются к модели жизни на удаленном от Европы американском континенте. Но какова теперь будет сама американская модель? Ведь и в США большинство выборщиков, проголосовав за Трампа, решили серьезно её менять<sup>1</sup>. Они руководствовались во многом теми же мотивами, что и евроскептики: недовольство наплывом мигрантов, страх перед экономической неопределённостью и стагнацией доходов, усилением международного терроризма, усталостью от решающего свои собственные проблемы политического истеблишмента и др.

В этой связи крайне важно, готов ли Трамп посмотреть на отношения между США и ЕС под другим углом зрения? Готов ли он помочь остановить миграцию в Европу из стран Ближнего Востока и Африки? Другими словами, окажется ли готов к реальной борьбе с терроризмом и к сотрудничеству в этом с Россией, к действительной нормализации отношений с ней?

\*\*\*

Ответов на эти и многие другие вопросы пока нет. России будет правильно не испытывать особых иллюзий насчёт перспектив возврата к бесконфликтным

---

<sup>1</sup> По числу граждан США Д. Трамп получил на 2,3 млн голосов меньше, чем Х. Клинтон.

отношениям с Западом, но ожидать от него большего здравомыслия и прагматичности в этих отношениях можно. К тому же многое продолжит меняться на наших глазах, не исключая ситуацию с антироссийскими санкциями (прежде всего, с персональными). Конец года изобилует не только своими итогами, но и неожиданными предсказаниями. Чего только стоит прогноз агентства «Блумберг» на 2017 год, в том числе предсказание победы Марин Ле Пен на предстоящих президентских выборах во Франции, как и приход к власти в Италии Б. Грилло.

Пока же Евросоюз и США определяются, как им дальше вести себя в отношении друг друга и в отношении Британии и России, центробежные силы способны и дальше брать верх. Вопреки ожиданиям, консолидировать ЕС пока не удаётся, а инстинкт самосохранения может вылиться в новые референдумы на его территории. В этой ситуации у западных политических элит будет высок соблазн и дальше использовать свой излюбленный приём – «угрозу с Востока». В ЕС и США, на фоне появления ростков здравого смысла, могут продолжиться попытки сохранить конфронтационный подход в отношениях с Россией и в 2017 г.

Что же, все эти вызовы ждут своих решений. А постправда – глубоких и настоящего правдивых ответов.

*Дата выпуска: 15 декабря 2016 года.*

*Материал доступен для скачивания по адресу: [www.instituteofeurope.ru/publications/analytics](http://www.instituteofeurope.ru/publications/analytics)*